



REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN
SALA QUINTA DE DECISION LABORAL

Proceso: Ordinario Laboral
Radicado: 05001-31-05-014-2021-00424-01
Demandante: Blanca Elvia Arango
Demandada: Itaú Corpbanca Colombia S.A.
M. Ponente: Sandra María Rojas Manrique
Asunto: Declara nulidad por haberse omitido la oportunidad para presentar alegatos de conclusión

Medellín, diciembre dieciocho (18) de dos mil veintitrés (2023)

En la fecha anotada, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, integrada por los magistrados CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES, VICTOR HUGO ORJUELA GUERRERO y SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE como magistrada ponente, procede a pronunciarse sobre la solicitud de aclaración radicada el 14 de diciembre de 2023 por el apoderado judicial de la parte actora, y en la que expresamente manifestó:

“El día de ayer 13 de diciembre de 2023 fue emitida sentencia confirmatoria del presente proceso, la cual fue notificada por edicto hoy 14 de diciembre de 2023, dicha sentencia expone la magistrada que durante la oportunidad procesal para presentar los alegatos de conclusión no se emitió pronunciamiento, así:

1.4.- ALEGATOS DE SEGUNDA INSTANCIA

Dentro de la oportunidad procesal para alegar de conclusión, ninguna de las partes emitió pronunciamiento.

Es cierto que no se presentaron alegatos de conclusión, pero esto es debido a que en ningún momento se nos corrió traslado para presentar los mismos, por lo que procesalmente no tuvimos la oportunidad de presentarlos de forma oportuna, y haciendo revisión de la rama judicial confirmamos que en ningún momento hubo auto alguno corriendo traslado o admitiendo la consulta, simplemente está el reparto del proceso al despacho de la magistrada y posteriormente está la sentencia confirmatoria” (doc.05, carp.02)

En lo que respecta a la aclaración de las providencias, el artículo 285 del Código General del Proceso, establece:

“ARTÍCULO 285. ACLARACIÓN. La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella”

De consiguiente, esta Corporación advierte que la solicitud radicada por el litigioso por activa realmente no corresponde a una petición de aclaración, en la medida en que no está dirigida al esclarecimiento de *conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda* contenidos en la parte resolutive de la sentencia.

No obstante, cumple indicar que el aspecto enunciado por el memorialista configura una causal de nulidad, de conformidad con lo previsto en el numeral 6° del artículo 133 del Código General del Proceso, que prevé:

“ARTÍCULO 133. CAUSALES DE NULIDAD. El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos:

(...)

6. Cuando se omita la oportunidad para alegar de conclusión o para sustentar un recurso o descorrer su traslado”.

Ahora bien, consultado el expediente digital, se encontró que el conocimiento del proceso de la referencia fue asignado al Despacho 015 de la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, precedido por la magistrada Dra. SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE, mediante el Acta de Reparto

8036 del 27 de noviembre de 2023 (doc.01, carp.02), y que mediante auto proferido en la misma fecha, se admitió el grado jurisdiccional de consulta en favor de la demandante, y se corrió traslado a las partes para que presentaran por escrito sus alegatos de conclusión (doc.02, carp.01); sin embargo, también se advirtió que, por error involuntario, aquel proveído no fue notificado en los términos previstos en el literal c) del artículo 41 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, esto es, mediante su publicación por Estados.

Aunado a lo anterior, se tiene que de conformidad con el numeral 4° del artículo 136 del Código General del Proceso, no se saneó la actuación en razón de que por el vicio presentado el acto no cumplió su finalidad y se transgredió el derecho a la defensa.

Así las cosas, lo procedente será declarar la nulidad de la sentencia proferida el 13 de diciembre de 2023 (doc.03, carp.02), y en su lugar, ordenar la debida notificación del auto proferido el 27 de noviembre de 2023, advirtiendo que el término para presentar los alegatos de conclusión solo comenzará a correr desde el momento en que se surta la notificación de la presente providencia.

3.- DECISION

De conformidad con lo expuesto, la Sala Quinta de Decisión Laboral Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín.

RESUELVE:




1.- Se DECLARA LA NULIDAD de la sentencia de segunda instancia proferida el 13 de diciembre de 2023, en el proceso ordinario laboral instaurado por Blanca Elva Arango contra Itaú Corpbanca Colombia S.A.

2.- Se ORDENA NOTIFICAR por estados el auto proferido el 27 de noviembre de 2023, por medio del cual se admitió el grado jurisdiccional de

consulta en favor de la demandante, y se corrió traslado a las partes para que presentaran por escrito sus alegatos de conclusión

Lo resuelto se notifica por **ESTADOS**, de conformidad con el numeral segundo del literal c) artículo 41 del Código Sustantivo del Trabajo.

Los Magistrados,


SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE

CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES

VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO

El presente auto fue notificado por estado No 218 fijado en la secretaria de la sala del Tribunal Superior de Medellín, a las ocho de la mañana (8:00 a.m.) del 19 de diciembre de 2023

RUBEN DARIO LOPEZ BURGOS